



---

Facilitate Open Science Training for European Research

Open Access : définitions, problématiques,  
panorama en France

Christine Ollendorff  
Directrice de la Documentation et de la Prospective, Arts et Métiers  
Animatrice du GTA0, Couperin



**couperin.org**  
Consortium Universitaire de Publications Numériques



# Contexte

Édition scientifique en pleine restructuration

Elsevier et sa politique de « partage »

La montée en puissance des APC

Les coûts exorbitants des abonnements/big deal

Volonté de voir la publication sur fonds publics profiter à l'ensemble des entreprises et citoyens (Europe, OCDE)

Politiques européennes H2020

Baisse des budgets d'achats des bibliothèques



2,5 millions d'articles en 2014

Chiffres STM report

34 550 revues à comité de lecture

CA 2013 éditeurs journaux en anglais : 10 billions \$

# Définition

Open access : accès libre, immédiat, permanent et en ligne aux articles scientifiques revus par les pairs

**OPEN**  **ACCESS**

**Accès ouvert** : accès public sur internet de manière gratuite.  
Contenu sous droits

**Accès libre** : accès public + licence permettant la réutilisation dans certaines conditions : par exemple licence Creative Commons

# Les deux voies de l'open access

## Voie verte

auto-archivage par les chercheurs ou archivage par une tierce personne des publications scientifiques dans des archives ouvertes.

- 2900 archives ouvertes dans le monde,
- une centaine en France

(Chiffres OpenDOAR)

## Voie dorée

publication d'articles dans des revues en libre accès, quel que soit leur mode de financement.

- Modèle auteur-payeur
- Sans financement par l'auteur
- Hybrides
- DOAJ : 10 000 revues
- 70% des revues OA ne facturent pas d'APC

# Que déposer dans une archive ouverte ?

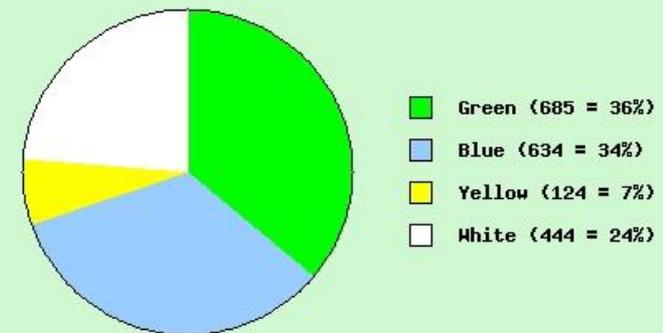
- A différents stades de publication
  - Preprints = version auteur avant peer review
  - Postprints = version auteur après peer review
  - Publications = PDF éditeur
  - Documents non publiés

## RoMEO colour Archiving policy Publishers

- [green](#) Can archive pre-print and post-print
- [blue](#) Can archive post-print
- [yellow](#) Can archive pre-print
- [white](#) Archiving not formally supported

- Selon les autorisations définies par les éditeurs
- Site Sherpa romeo

SHERPA/RoMEO Colours, excluding provisional policies



SHERPA/RoMEO 24-Jun-2015

Total = 1887 publishers



# La voie dorée et ses dérives

**DOAJ** DIRECTORY OF  
OPEN ACCESS  
JOURNALS

10,331 Journals  
6,210 searchable at Article level  
134 Countries  
1,881,698 Articles

Average APC price 2014



\*Average across all publishers, not just these 20

Entre pays  
Entre domaines

Chiffres jisc/uk

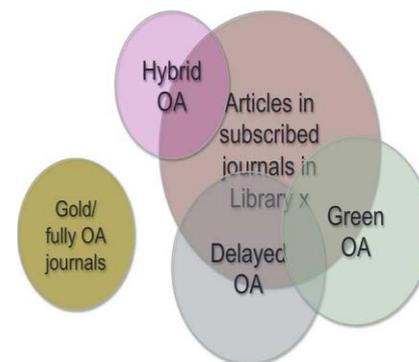
**APC élevés = inégalités**

Publishers

Year	Number of publishers
2011	18
2012	23
2013	225
2014	477
2015	693

Beall's List 2015

**Editeurs prédateurs**



Paiement APC + abonnements

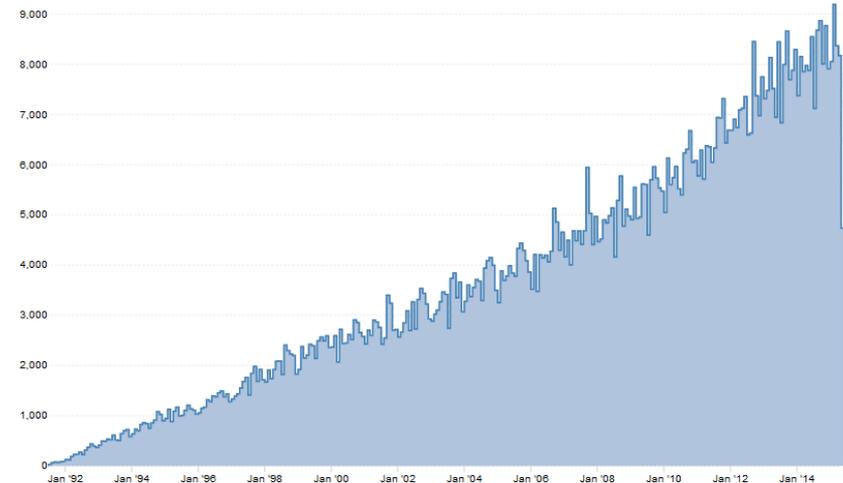
**Modèle hybride**

# Début Années 1990 : chercheurs

- Ginspard = ArXiv : physique
  - 1 million d'articles en janvier 2015
- Harnard = cogprint : sciences cognitives
- Dépôt des pré-publications sur un serveur

arXiv.org > stats

arXiv monthly submission rates [CSV]



Blue: Number of new submissions received during each month since August 1991.  
Hover over the graph to see the exact count for a given month.

Total number of submissions shown in graph as of June 16th, 2015 (after 23.9 years) = 1,045,017

Archives thématiques  
Modèle historique de la communication savante

# Début 2000's : initiatives communes

- 2000 : pétition “Public Library of Science”
  - exiger des éditeurs qu'ils libèrent les articles 6 mois après publication. A donné naissance à l'éditeur PLOS
- 2002 : Budapest Open access Initiative
  - Définitions de l'open access (les deux voies)
  - Initiative Open Society Institute visant à lever les obstacles vers l'accès libre
  - 789 organisations signataires en juin 2015



# 2003 : Déclaration de Berlin

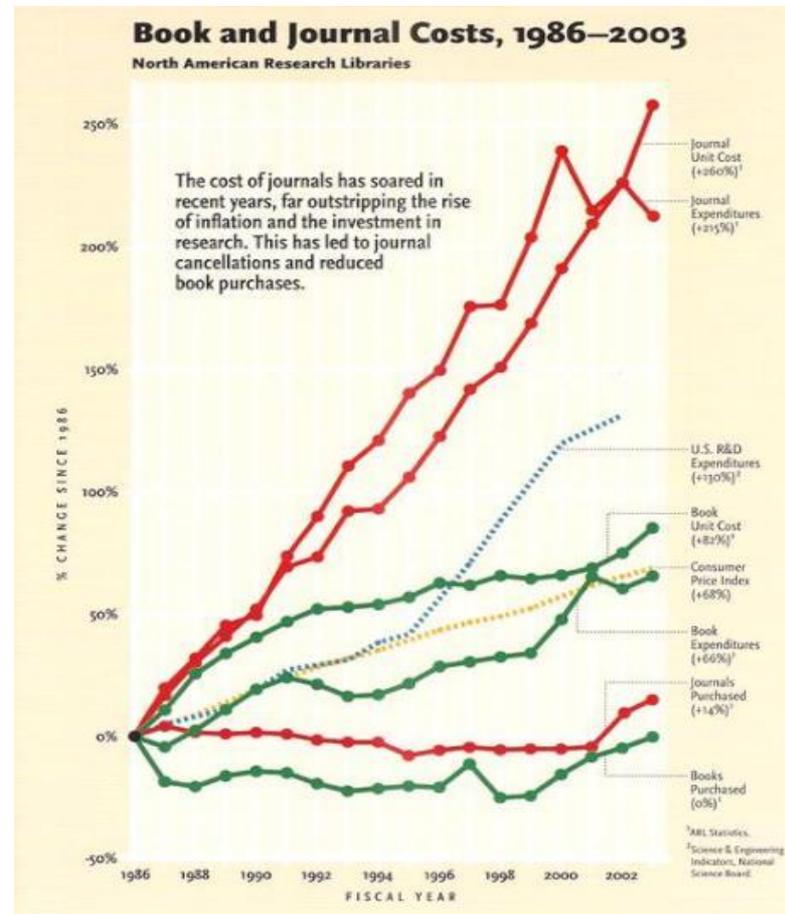
- Adhésion de plusieurs pays et institutions à une “représentation générale et accessible du savoir”
- 509 signataires en juin 2015 dont le CNRS parmi les premiers signataires



La dissémination des résultats de la recherche fait partie intégrante du processus de recherche

# 2000 : bibliothécaires, logiciels

- Entrée en jeu des bibliothécaires dont les budgets ne supportent plus les coûts des revues
- Création d'e-prints et de dspace, plates-formes permettant de collecter et conserver les publications des organismes et établissements



# Les premiers sites

## Initiatives par pays/organismes

- CCSD (CNRS)
- Pubmed Central (National Library of Medicine)
- Scielo (Brésil),
- Redalyc (Amérique Latine)

## Premières archives ouvertes institutionnelles,

- DASH : Harvard
- Orbi : Université de Liège
- Physiologie Animale : Inra
- eDoc : Université Humbolt

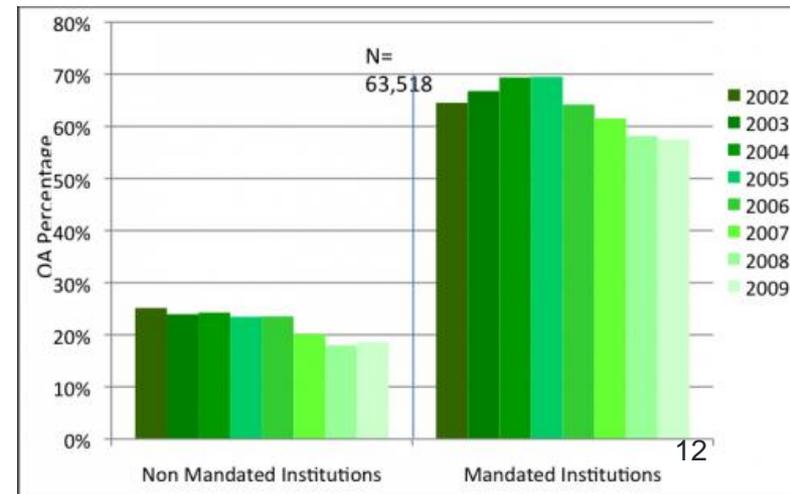
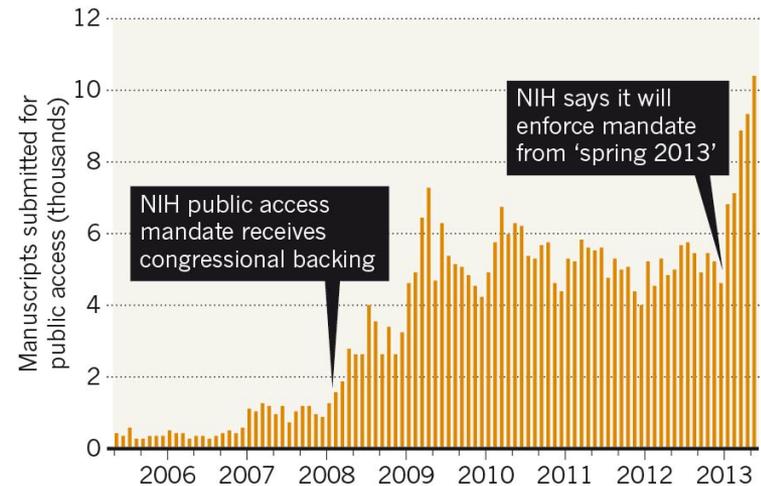


# A partir de 2005 : politiques institutionnelles

- Peu de dépôts volontaires par chercheurs (environ 20%)
- Notion de mandat = incitation, obligation ou droit au dépôt
  - Harvard
  - Southampton
  - Liège
- 487 mandats aujourd'hui (institutions académiques)
- Quelques mandats en France : universités, organismes, GE

## PUBLIC ACCESS SURGE FOR NIH

The US National Institutes of Health has seen a sharp rise in the number of manuscripts submitted to its PubMed Central (free access) database.



# 2010's : les positions s'affirment

Plusieurs pays préconisent la voie verte pour recherches financées sur fonds publics, avec durées d'embargo variables



- Loi allemande, italienne, USA
- Grande Bretagne : après la voie dorée subventionnée (2012, RCUK), la voie verte (HFCE)

# 2012-2013 : un changement d'échelle



## Commission Européenne, Horizon2020

- politique du Libre Accès pour l'ensemble des publications financées par des fonds européens. Objectif : 60% de publi en LA en 2016, 100% en 2020
- Recommandations aux Etats membres pour la mise en place de politiques d'open access

G8, juin 2013 : l'OA accélère le processus de recherche et l'innovation, et favorise l'économie. Les voies vertes et dorées doivent être explorées de manière complémentaire



# Situation en France

Discours Ministre ESR G. Fioraso  
janvier 2013

7 recommandations dont :



- développer la voie verte en travaillant sur les embargos
- inciter plus fortement les chercheurs à déposer dans HAL, en lien avec les archives ouvertes institutionnelles

- accompagner l'évolution de l'OA gold
- proposer aux chercheurs un modèle de contrat de publication

# France : avancées sur la voie verte



Convention HAL  
signée par 27  
établissements en  
avril 2013

- Position de l'ADBU
- Mandats : INRIA, Archimer, Univ Angers, Arts et Métiers...



Au moment où le gouvernement français s'apprête à prendre position sur le libre-accès, l'ADBU réaffirme son soutien à la voie verte<sup>1</sup>, la mieux à même de répondre aux objectifs de diffusion de la recherche financée sur fonds publics tout en garantissant une maîtrise des coûts pour l'ensemble des acteurs.

# France : vers une loi à l'allemande ?

## BIENS COMMUNS ET NUMÉRIQUE

- **la version de l'auteur déposée dans une archive institutionnelle reste en accès libre**, quelles que soient les suites éditoriales données à ces travaux (à l'image du "droit d'exploitation secondaire" reconnu dans la loi allemande) ;
- **après un court délai d'embargo permettant l'activité commerciale de l'éditeur, toutes les publications scientifiques financées sur fonds publics doivent être librement accessibles**, soit dans des revues ouvertes soit dans un dépôt institutionnel (à l'instar des lois votées en Allemagne, Italie et du programme Horizon 2020 de la commission européenne).

Enfin, le CNum encourage les chercheurs à **mettre en accès libre des données brutes et anonymisées de la recherche** à chaque fois que cela ne se heurte pas à des questions déontologiques ou de vie privée.



Rapport Ambition Numérique CNUM p. 280

# Acteurs en France

MINISTÈRE DE L'ÉDUCATION NATIONALE, DE L'ENSEIGNEMENT SUPÉRIEUR ET DE LA RECHERCHE

COPIL BSN

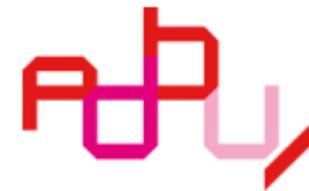
**bsn** BIBLIOTHÈQUE SCIENTIFIQUE NUMÉRIQUE DIGITAL SCIENTIFIC LIBRARY

BSN 4 et 7 :  
Open Access  
Edition ouverte

GTAO



**couperin.org**  
Consortium Universitaire de Publications Numériques



**HAL**  
archives-ouvertes.org

Portails  
HAL

**OATAO**  
Open Archive Toulouse Archive Ouverte

**SAM**  
Science Arts & Métiers  
Archive ouverte Arts & Métiers ParisTech



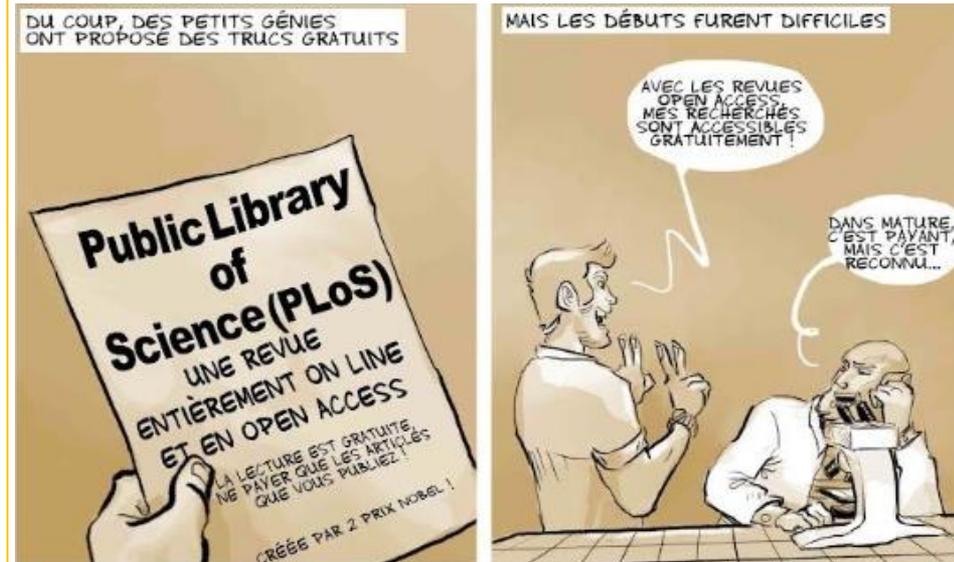
**Spire**

**ProdinRA**  
Archive ouverte des productions de l'INRA



# OA aujourd'hui : chercheur

- Souveraineté scientifique : je veux publier ou je veux
- APC : quel coût, quelle revue, quelle qualité ?
- La prééminence du facteur d'impact dans les évaluations
- Contraintes : H2020 et certains programmes, politiques étatiques
- Chercheur français : pas de contrainte ou de facilité étatique



(c) Restitution QSEC 2011-2011 groupe Doc en stock

# OA aujourd'hui : revue

- Les différences thématiques SHS/STM
- Le choix du freemium = revues.org, edp-sciences



**Table 1.** Directory of Open Access Journals (DOAJ) journals and publication charges May 2014.

<b>Publication Charges Information</b>	<b>Number of Journals</b>	<b>Percentage of Journals</b>
No charges	6470	67%
Has charges	2567	26%
Conditional charges	520	5%
No information available	145	1%
<b>Total</b>	<b>9702 *</b>	

\* The total number of journals listed in the DOAJ downloadable metadata file as of this date was 9709. The discrepancy is likely due to different parts of the system being updated at different times.

# OA aujourd'hui : éditeur

- La promotion de la voie hybride, la dérive vers les APC = Article Processing Charge = le double dipping
  - 40% des APC par Elsevier et Wiley sur APC 2014 du Wellcome Trust
  - Création de mégarevues type Plos chez tous les grands éditeurs
- La volonté d'affaiblir la voie verte, cf nouvelle politique d'Elsevier
  - Périodes d'embargo plus longues
  - Politiques de partage confuses, décourageant les chercheurs
  - Appropriation des archives ouvertes en fournissant les métadonnées
- L'open access, source de profits supplémentaires pour les « big for »

Données 2014	CA Total 2014	CA IST 2014	Croissance IST	Taux de marge	Contribution de l'IST	Contribution de l'IST
Valeurs en millions d'euros (9)	du groupe d'appartenance		(organique) /2013	opération. IST	au CA du groupe	à la marge opér. Groupe
Elsevier (1)	7 159,0	2540,0	2,0%	37,2%	35,5%	43,8%
Macmillan/Nature + Springer (2)	1 255,0	972,0	4,0%	39,0%	77,5%	85%
Wiley (3)	1 617,0	941,5	2,0%	28,6%	58,2%	76,6%
Thomson Reuters (4)	11 140,0	896,5	3,0%	32,4%	8,0%	10,0%
Wolters Kluwer (6)	3 660,0	816,0	5,0%	24,1%	22,3%	25,7%
Informa (7) (Taylor & Francis)	1 557,0	560,0	3,0%	36,7%	36,0%	44,9%
American Chemical Society (8)	402,1	351,0	1,8%	14,5%	87,3%	95%

Source : DISTInfo n° 14, mars 2015

# OA aujourd'hui : bibliothécaire

## 71% do not deposit: why?

- Lack of information about OA
- Lack of time to deposit
- Lack of information about publishers' policy
- Personal strategy (only IF journals) and publication habits (no one told them to put their publications in OA)
- Repositories are not user-friendly enough
- Lack of a clear national political support of OA

Voie verte

La menace du double dipping : payer les abonnements + les APC : faut-il négocier ensemble ou pas ?

Voie dorée

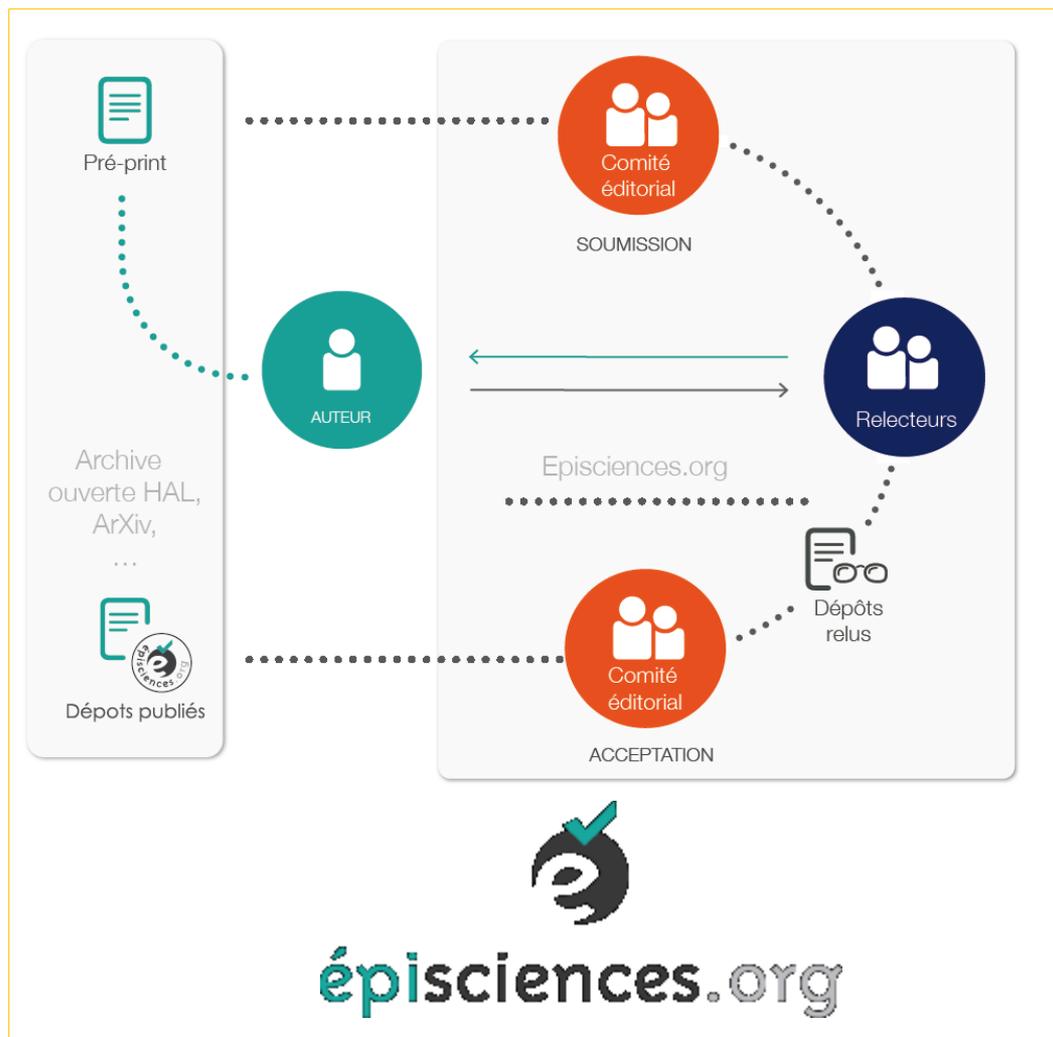
# Nouveaux modes de publication : le peer-review au centre

## F1000research

- Open peer review
- publication en accès ouvert immédiat,
- peer-review post publication transparent



**F1000Research**  
OPEN SCIENCE • OPEN DATA • OPEN PEER REVIEW



# Les avantages de l'open access



# Questions ?

Christine Ollendorff

[Christine.ollendorff@ensam.eu](mailto:Christine.ollendorff@ensam.eu)



@collend



Ask me about  
**OPEN  
ACCESS**

# Bibliographie

- <http://oad.simmons.edu/oadwiki/Timeline>
- [http://oad.simmons.edu/oadwiki/Main\\_Page](http://oad.simmons.edu/oadwiki/Main_Page)
- <http://www.inist.fr/?-Tutoriels-multimedias-H2020->
- [http://svpow.com/2015/05/26/green-and-gold-the-possible-futures-of-open-access/?utm\\_source=dlvr.it&utm\\_medium=twitter](http://svpow.com/2015/05/26/green-and-gold-the-possible-futures-of-open-access/?utm_source=dlvr.it&utm_medium=twitter)
- [http://www.michaeleisen.org/blog/?p=1710&utm\\_source=dlvr.it&utm\\_medium=twitter](http://www.michaeleisen.org/blog/?p=1710&utm_source=dlvr.it&utm_medium=twitter)
- <http://crln.acrl.org/content/76/6/306.full>
- [http://figshare.com/articles/Average\\_APC\\_price\\_2014/1311650](http://figshare.com/articles/Average_APC_price_2014/1311650)
- <http://www.theguardian.com/higher-education-network/blog/2013/oct/21/open-access-myths-peter-suber-harvard>
- <https://www.youtube.com/watch?v=3hB1HawwqzA>
- <http://bn.hypotheses.org/11434>
- [http://www.stm-assoc.org/2015\\_02\\_20\\_STM\\_Report\\_2015.pdf](http://www.stm-assoc.org/2015_02_20_STM_Report_2015.pdf)
- [http://australe.upmc.fr/access/content/group/BUPMC\\_04/midi\\_biblio\\_03\\_OA\\_HAL.pdf](http://australe.upmc.fr/access/content/group/BUPMC_04/midi_biblio_03_OA_HAL.pdf)
- <http://insights.uksg.org/article/10.1629/uksg.217/>
- <http://fr.slideshare.net/NancyPontika/managing-open-access-in-the-library>
- <http://www.mdpi.com/2304-6775/3/1/1>
- <http://poynder.blogspot.fr/2015/06/hefce-elsevier-copy-request-button-and.html>
- <http://openscience.com/does-mandatory-policy-help-open-access/>